[nõudekirja esitanud isiku nimi]

[e-posti aadress]

[Kuupäev]

**VASTUS NÕUDEKIRJALE**

Esitasite [nõudekirja esitamise kuupäev] nõudekirja, milles nõudsite kahju hüvitisena [nõude summa] tasumist hiljemalt [tasumise kuupäev]. Leian, et Teie nõudekirjas esitatud nõue on alusetu ning sellest tulenevalt puudub mul kohustus nõutud summa tasuda.

Väidate nõudekirjas, et olen Teie kohta esitanud ebaõige faktiväite. VÕS § 1047 lg 1 kohaselt on isiklike õiguste rikkumine või isiku majandus- või kutsetegevusse sekkumine isiku või tema tegevuse kohta ebaõigete andmete avaldamise või faktilist laadi andmete mittetäieliku või eksitava avaldamisega õigusvastane, kui avaldaja ei tõenda, et ta ei teadnud avaldamisel andmete ebaõigsusest või mittetäielikkusest ega pidanudki sellest teadma. Au teotava asjaolu avaldamine ei ole õigusvastane ka siis, kui asjaolu vastab tegelikkusele (VÕS § 1047 lg 2) või kui avaldajal või isikul, kelle asjaolu avaldati, oli avaldamise suhtes õigustatud huvi ning avaldaja kontrollis andmeid või asjaolu põhjalikkusega, mis vastab võimaliku rikkumise raskusele (VÕS § 1047 lg 3).

Riigikohus on lahendis 3-2-1-80-13 selgitanud, et mittevaralise kahju hüvitamise kohustuse tekkimine VÕS § 1045 lg 1 p 4 alusel eeldab, et avaldatud faktiväide on isiku au teotav ja au teotavate andmete avaldamine on õigusvastane.

I ALTERNATIIV (jäta alles sobiv lõik)

Käesolevas asjas ei ole tegemist ebaõige faktiväitega, sest [põhjendus]. Sellest tulenevalt ei ole põhjendatud kahju hüvitise nõudmine, kuna hüvitise nõudmine on võimalik üksnes ebaõige faktiväite eest VÕS § 1047 lg 2. Riigikohus on lahendis 3-2-1-169-11 selgitanud, et tegelikkusele vastava faktiväite, isegi kui see kahjustab isiku mainet, avaldamine ei ole iseenesest isikuõigusi rikkuv ega seega õigusvastane. Käesolevas asjas on aga minu avaldatud kommentaar tõene ning selle tõelevastavust on võimalik kontrollida.

II ALTERNATIIV (jäta alles sobiv lõik)

Käesolevas asjas ei ole au teotava asjaolu avaldamine õigusvastane VÕS § 1047 lg-s 3 sätestatud õigusvastatust välistava asjaolu tõttu. Mul oli andmete avaldamiseks õigustatud huvi, sest [põhjendus]. Kontrollisin avaldatud andmeid piisava põhjalikkusega, mis väljendub selles, et [kirjeldus].

Riigikohus on tsiviilasjas nr 3-2-1-17-05 tehtud lahendis selgitanud, et au teotamisega tekitatud moraalse kahju võib rahalises väljenduses lugeda heastatuks ka kahjutekitaja vabandusega. **Siinkohal soovin Teie ees siiralt ja südamest vabandada kirjutatud kommentaari eest.**

Arvestades eeltoodut ei ole Teie poolt esitatud kahjunõue põhjendatud.

Lugupidamisega

[Nimi]

[Allkiri]